

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

**ŠKARICA I PARTNERI**

Zagreb, Đorđićeva 3b, tel/fax 01/48 19 656; 01/48 19 657

Odvjetnici: Branko Škarica, Željka Marčić

putem  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Na posl.br. St –124/2013  
(Drugostupanjska PŽ-3420/2020)

Za

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

stečajna stvar:

Stečajni dužnik: **ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju.**, Vinodolska 20,  
Crikvenica, OIB:64139962107

Ponuditelj/podn  
ositelj revizije: **PRIMA CAPITALE d.o.o.** iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25, OIB:  
70541325254, zastupano po odvjetnici Željki Marčić iz Zagreba,  
Đorđićeva 3B

Radi: Rješenja od namirenju

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci  
poslovni broj St-124/2013-239 od 03.  
srpnja 2020. i rješenja Visokog  
trgovačkog suda Republike Hrvatske  
poslovni broj PŽ-3420/2020-2 od 02.  
rujna 2020.  
ponuditelja-kupca četverostruko

**U prilogu:**

**a/ sentenca presude Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-966/07**

**b/ odluka Ustavnog suda broj U-III-990/2019 od 19.12.2019.g.**

**c/ punomoć**

**I.** Revident je putem e-oglasne ploče zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-3420/2020-2 od 02. rujna 2020. kojim se odbija žalba revidenta kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-239 od 03. srpnja 2020.

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-238 od 03. srpnja 2020.g. prvostupanjski je sud riješio da se jamčevinom uplaćenom od strane društva Prima Capitale d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 86.400,00 kn namiruju troškovi iz članka 254. SZ-a te razlučni vjerovnik prvog reda. Sud je tako odlučio iz razloga jer je revident na elektroničkoj javnoj dražbi koja se vodila pod identifikatorom nadmetanja 12164 istaknuo ponudu u iznosu od 636.001,00 kn, dok je nekretnina u konačnosti unovčena na ponovljenoj elektroničkoj javnoj dražbi koja se provela pod ID nadmetanja 21070, trećemu po redu kupcu, društvu PUNA LINIJA d.o.o. iz Zagreba za cijenu od 166.001,00 kn. Sud je revidentu oduzeo ukupnu jamčevinu u iznosu od 86.400,00 kn usprkos činjenici da je revident istaknuo ponudu na iznos od 636.001,00 kn, da je sljedeći ponuditelj Maroje Stjepović istaknuo ponudu na iznos od 633.001,00 kn, dok je nekretnina u konačnosti prodana trećemu po redu ponuditelju, društvu PUNA LINIJA d.o.o. iz Zagreba za iznos od 166.001,00 kn.

**II.** Protiv navedenog prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-239 od 03. srpnja 2020. i drugostupanjskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3420/2020-2 od 02. rujna 2020., revident podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje iz razloga što smatra da odluka o sporu ovisi o rješavanju materijalnopравnih i postupovnopравnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno pitanja pravilne i jedinstvene primjene odredaba ZPP-a i OZ-a, i to posebno:

članka 106. stavka 3. OZ-a koji glasi: „*Iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. O tome odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava*“.

u postupcima prodaje na elektroničkim javnim dražbama koje provodi Financijska agencija.

Pravna pitanja važna za osiguranje **jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost svih** u njegovoj primjeni navode se pod točkom III. i IV. ove revizije.

**Uvodno se ističe da je na osmoj sjednici Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održanoj 17. prosinca 2018. (Broj: Su-IV-4/18-19 Zagreb, 17. prosinca 2018) zauzet stav da je za rješenja o namirenju u stečajnom postupku dopuštena izvanredna revizija.**

Također, ističe se da odluka u ovom sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopравnog ili postupovnopравnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to iz razloga što o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, **a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita (dijametralno suprotna) praksa drugostupanjskog suda**, a što se dalje obrazlaže u ovom zahtjevu za odobrenje izvanredne revizije.

**Različita praksa drugostupanjskih sudova, odnosno Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTSH) zauzeta je u predmetima VTSRH i to:**

- **u predmetu VSTRH poslovni broj PŽ-966/07**
- **u predmetu VSTRH poslovni broj PŽ-3420/2020**

Različita praksa drugostupanjskog suda zauzeta je na način da je u predmetu broj PŽ-966/07 drugostupanjski sud zauzeo stav da se **iz položene jamčevine naknađuje razlika između kupovnine na prijašnjoj i prvoj narednoj prodaji (dosudi), ali ne i na nekoj kasnijoj prodaji (dosudi)**, a u predmetu broj PŽ-3420/2020 drugostupanjski je sud zauzeo stav da se **iz položene jamčevine naknađuje razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i konačnoj prodaji (dosudi), koja god ona po redu bila.**

Konkretno, u predmetu broj PŽ-966/07 VTSHR je zauzeo stav da se iz jamčevine uplaćene radi prodaje na III. javnoj dražbi naknađuje razlika u kupovnici postignutoj na III. prodaji (javnoj dražbi) i na IV. prodaji (javnoj dražbi), odnosno na prijašnjoj prodaji i prvoj narednoj prodaji, a ne i na nekoj kasnijoj prodaji (V. javnoj dražbi), dok je u predmetu broj PŽ-3420/2020 VTSHR zauzeo stav da se iz položene jamčevine nadoknađuje razlika u kupovnici postignutoj na I. i III. prodaji (dosudi), odnosno na određenoj dosudi i bilo kojoj kasnijoj konačnoj dosudi koja nije oglašena nevažećom.

U predmetu broj PŽ-966/07 VTSHR je zauzeo stav da se iz položene jamčevine ponuditelja naknađuje razlika između kupovnine postignute na prodaji na III. javnoj dražbi u iznosu od 3.020.000,00 kn i prodaji na IV. javnoj dražbi u iznosu od 2.850.000,00 kn, odnosno da se iz položene jamčevine naknađuje razlika između iznosa kupovnine od 3.020.000,00 kn (treća prodaja - dosuda) i iznosa od 2.850.000,00 kn (četvrta prodaja - dosuda) koja iznosi 170.000,00 kn, a ne i razlika između kupovnine postignute na prodaji na III. javnoj dražbi u iznosu od 3.020.000,00 kn i iznosa postignutog na V. javnoj dražbi u iznosu od 1.520.000,00 kn, dakle da se ne namiruje razlika od 1.500.000,00 kn.

U predmetu broj PŽ-3420/2020 VTSRH je zauzeo dijametralno suprotan stav, odnosno zauzeo je stav da se iz položene jamčevine ponuditelja naknađuje razlika između kupovnine postignute na I. prodaji (dosudi) u iznosu od 636.001,00 kn (prijašnja dosuda) i kupovnine postignute na III. prodaji (dosudi) u iznosu od 166.001,01 kn (bilo koja kasnija), dakle da se nadoknađuje razlika od 470.000,00 kn, a ne razlika između kupovnine postignute na I. prodaji u iznosu od 636.001,00 kn (prijašnja prodaja) i kupovnine postignute na II. prodaji u iznosu 633.001,00 kn (prva naredna prodaja), a koja razlika iznosi 3.000,00 kn.

Na gore opisani način VTSRH je odstupio od svoje dosadašnje prakse, a o navedenom pitanju nije zauzet stav od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a koji stav je važan za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost svih u primjeni zakona.

Revident ukazuje da je u ovdje pobijanom rješenju od strane VTSHR zauzet pogrešan stav, odnosno suprotan dosadašnjem stavu u sudskoj praksi i to na način da je pobijanim rješenjem odbio žalbu revidenta i potvrdio prvostupanjsko rješenje kojim se jamčevinom revidenta Prima Capitale d.o.o. u iznosu od 86.400,00 kn nadoknađuje razlika kupovnine postignute na prvoj prodaji (dosudi) od 636.001,00 kn i trećoj prodaji (dosudi) u iznosu od 166.001,00 kn čime je VTSRH odstupio od dosadašnje sudske prakse i nije pravilno primijenio odredbu članka 106. stavka 3. OZ-a iz koje jasno i nedvosmisleno proizlazi da je sud iz položene jamčevine revidenta ovlašten naknaditi razliku kupovnine postignute na I. prodaji (dosudi) kao prijašnjoj (636.001,00 kn) i II. prodaji (dosudi) kao prvoj narednoj (633.001,00 kn), odnosno da je ovlašten donijeti odluku kojom se određuje da se iz položene jamčevine naknađuje razlika cijene u iznosu od 3.000,00 kn, ali nikako ne u iznosu od 86.400,00 kn kako je to pobijanim rješenjima odlučeno.

**III.** Pravna pitanja zbog koji se podnosi ova izvanredna revizija su sljedeća:

**1. da li pojam „nova prodaja“ iz članka 106. stavka 3. OZ-a podrazumijeva prvu sljedeću prodaju (dosudu)?**

**2. je li sud primjenom članka 106. stavka 3. OZ-a ovlašten iz položene jamčevine određenog kupca naknaditi razliku u kupovnici koju je ponudio taj kupac i kupovnine koju je ponudio prvi sljedeći kupac?**

**3. je li sud primjenom članka 106. stavka 3. OZ-a ovlašten iz položene jamčevine određenog kupca naknaditi razliku u kupovnici koju je ponudio taj kupac i kupovnine koju je ponudio treći po redu kupac?**

**IV.** Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-239 od 03. srpnja 2020.g. prvostupanjski je sud donio rješenje kojim je odlučio da se jamčevinom uplaćenim od strane Prima Capitale d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 86.400,00 kn naknađuje razlika između kupovnine postignute na prvoj i trećoj (konačnoj) prodaji.

Revident smatra da odluka u ovom sporu ovisi o rješenju materijalnopравnih ili postupovnopравnih pitanja koja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a koja su navedena u članku III. ove revizije i koja se dalje obrazlažu kako slijedi, a pored toga o tim pitanjima revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici. a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova, što je obrazloženo u točki II. ovo prijedloga za odobrenje revizije.

**1. da li pojam „nova prodaja“ iz članka 106. stavka 3. OZ-a podrazumijeva prvu sljedeću prodaju (dosudu)?**

Revident ističe da je navedeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni jer članak 106. stavak 3. OZ-a ne propisuje i ne predviđa ovlaštenje suda da donese odluku kojom iz položene jamčevine naknađuje razliku između prve i treće prodaje, već isključivo kao razliku između dviju uzastopnih prodaja (dosuda).

Sudovi su donošenjem pobijanih rješenja, bez uporišta u zakonu, uskratili pravo revidentu na povrat dijela jamčevine i protuzakonito mu oduzeli iznos od 86.400,00 kn umjesto 3.000,00 kn (636.001,00 - 633.001,00) radi čega trpi financijsku štetu.

**2. je li sud primjenom članka 106. stavka 3. OZ-a ovlašten iz položene jamčevine određenog kupca naknaditi razliku u kupovnici koju je ponudio taj kupac i kupovnine koju je ponudio prvi sljedeći kupac?**

**3. je li sud primjenom članka 106. stavka 3. OZ-a ovlašten iz položene jamčevine određenog kupca naknaditi razliku u kupovnici koju je ponudio taj kupac i kupovnine koju je ponudio treći po redu kupac?**

Revident ističe da su navedena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni jer članak 106. stavak 3. OZ-a ne propisuje i ne predviđa ovlaštenje suda da donese odluku kojom određuje da se iz položene jamčevine naknadi razlika u kupovnici postignutoj na prijašnjoj i bilo kojoj kasnijoj prodaji, već propisuje i daje ovlaštenje sudu da iz položene jamčevine naknadi razliku u kupovnici postignutoj na prijašnjoj i prvoj narednoj prodaji, ali ne i na nekoj kasnijoj prodaji.

U pobijanom prvostupanjskom rješenju kao razlog za donošenje pobijanog rješenja, sud navodi se da je sudionik dražbe Prima Capitale d.o.o. iz Zagreba kao prvi i najpovoljniji ponuditelj za nekretninu koja je bila predmet prodaje preko FINA-e ponudio cijenu u iznosu od 636.001,00 kn, a da je nekretnine u konačnosti prodana trećem po redu ponuditelju, društvu Puna Linija d.o.o. iz Zagreba za cijenu od 166.001,00 kn, slijedom čega da je nastala razlika u cijeni od 470.000,00 kn.

U svezi s gore navedenim razlogom, prvostupanjski sud navodi da smatra da postoje uvjeti da se jamčevina uplaćena od strane Prima Capitale d.o.o. oduzme revidentu u skladu s odredbom članka 106. stavka 3. OZ-a u cijelosti. Sud ovakvu odluku obrazlaže na način da tvrdi da su prva i treća prodaja (dosuda) prijašnja i nova prodaja, ne navodeći niti obrazlažući što bi onda u tom slučaju bila druga prodaja na koju se sud uopće nije referirao.

Pobijanim drugostupanjskim rješenjem potvrđeno je pobijano rješenje prvostupanjskog suda i potvrđeno stajalište prvostupanjskog suda.

Takva stajališta i rješenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda su nezakonita, arbitrarna te nemaju uporište u OZ-u iz sljedećih razloga.

Članak 106. stavka 3. OZ-a glasi: „*Iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. O tome odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava*“.

Dakle, iz citirane odredbe jasno proizlazi da se iz položene jamčevine naknađuje razlika između kupovnine postignute na prvoj prodaji i prvoj narednoj prodaji, tj. u konkretnom slučaju da se iz položene jamčevine revidenta u iznosu od 86.400,00 kn naknađuje razlika između kupovnine ponuđene od strane revidenta u iznosu od 636.001,00 kn (prva dosuda) i kupovnine ponuđene od strane prvog sljedećeg ponuditelja Maroja Stjepovića iz Zagreba u iznosu od 633.001,00 kn (kupovna postignuta na prvoj narednoj prodaji – dosudi), slijedom čega se iz jamčevine položene od strane revidenta valja namiriti razlika kupovnine u iznosu od 3.000,00 kn.

Sudovi su nezakonito i arbitrarno donijeli odluku koja je suprotna citiranoj odredbi članka 106. stavka 3. OZ-a i dosadašnjoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda PŽ-966/07. Naime, iz položene se jamčevine ne može naknađivati razlika između kupovnine postignute na prvoj prodaji (dosudi) i trećoj prodaji (dosudi), odnosno bilo kojoj kasnijoj prodaji (dosudi), već samo između određene prodaje (dosude) i prve sljedeće (naredne) prodaje (dosude), u konkretnom slučaju je to razlika između ponude revidenta u iznosu od 636.001,01 kn i cijene koje je ponudio Maroje Stjepović kao prvi sljedeći kupac u iznosu od 633.001,01 kn, što predstavlja iznos od 3.000,00 kn, a ne iznos od 86.400,00 kn.

Koliko je pogrešno tumačenje članka 106. stavka 3. OZ-a od strane prvostupanjskog i drugostupanjskog suda najplastičnije svjedoči simulacija sljedeće situacije koja se skoro pa svakodnevno događa na javnim dražbama pa tako npr. kada imamo nekretninu utvrđene vrijednosti

recimo 150.000,00 kn, jamčevina iznosi 15.000,00 kn. Jamčevinu uplate recimo 4 ponuditelja. Početna cijena iznosi 2/3 od utvrđene cijene, u konkretnom slučaju 100.000,00 kn.

- Ponuditelj A ponudi početnu cijenu od 100.000,00 kn
- Ponuditelj B ponudi 105.000,00 kn
- Ponuditelj C ponudi 110.000,00 kn
- Ponuditelj D ponudi cijenu od 115.000,00 kn

Nakon provedene dražbe sud nekretninu dosudi ponuditelju D i on odustane od kupnje. Zatim ponuditelju C i on odustane od kupnje. I kupac B odustane od kupnje, te sud nekretninu u konačnosti dosudi kupcu A za cijenu od 100.000,00 kn.

Tumačenjem odredbe članka 106. stavka 3. OZ-a kako to čini prvostupanjski sud, položenim jamčevinama namirila bi se razlika u kupovninama kako slijedi;

- Ponuditelju D oduzela bi se jamčevina u iznosu od 15.000,00 kn (115.000-100.000)
- Ponuditelju C oduzela bi se jamčevina u iznosu od 10.000,00 kn (110.000-100.000)
- Ponuditelju B oduzela bi se jamčevina u iznosu od 5.000,00 kn (105.000-100.000)

Dakle ponuditeljima bi se oduzele jamčevine u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn što uvećano za plaćenu kupovninu ponuditelja A od 100.000 kn iznosi 130.000,00 kn iz čega se dalje da zaključiti da je na ovaj način upravo odustajanjem određenih kupaca ostvaren ekstra dobitak od dodatnih 15.000,00 kn u odnosu na najpovoljnijeg ponuditelja koji je bio ponudio 115.000,00 kn.

Ispravnim tumačenjem i provedbom odredbe članka 106. stavka 3. OZ-a jamčevine bi se oduzimale kako slijedi;

- Ponuditelju D oduzela bi se jamčevina u iznosu od 5.000,00 kn kao razlika kupovnine koju je ponudio D i prve sljedeće kupovnine koju je ponudio kupac C (115.000-110.000)
- Ponuditelju C oduzela bi se jamčevina u iznosu od 5.000,00 kn kao razlika kupovnine koju je ponudio C i prve sljedeće kupovnine koju je ponudio kupac B (110.000-105.000)
- Ponuditelju B oduzela bi se jamčevina u iznosu od 5.000,00 kn kao razlika kupovnine koju je ponudio B i prve sljedeće kupovnine koju je ponudio kupac A (105.000-100.000)

Dakle ponuditeljima bi se oduzele jamčevine u ukupnom iznosu od 15.000,00 kn što uvećano za plaćenu kupovninu ponuditelja A od 100.000 kn iznosi 115.000,00 kn iz čega se dalje da zaključiti da je na ovaj način sud nadoknadio razliku kupovnine.

Cilj i svrha odredbe članka 106. stavka 3. OZ-a nije ostvariti ekstra dobit oduzimanjem jamčevina ponuditeljima, veće je njezin cilj naknaditi razliku kupovnine, a koji cilj i svrha se postiže njezinom ispravnom primjenom.

Također, navedeno pitanje važno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni iz razloga što o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji dijametralno različita praksa drugostupanjskog suda, odnosno VTSRH na način da je u predmetu broj Pž-966/07 VTSRH kao drugostupanjski sud zauzeo stav da se iz položene jamčevine naknađuje razlika između kupovnine na prijašnjoj i prvoj narednoj prodaji, ali ne i na nekoj kasnijoj prodaji, dok je pobijanim prvostupanjskim i drugostupanjskim rješenjem drugostupanjski sud odlukom Pž-3420/2020 zauzeo dijametralno suprotan stav, odnosno stav da se iz položene jamčevine naknađuje razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i bilo kojoj kasnijoj prodaji (u ovom slučaju trećoj dosudi). U istom je predmetu VTSRH donio pobijano drugostupanjsko rješenje kojim je zauzeo stav identičan prvostupanjskom sudu, a koji stavovi su izravno suprotni stavu zauzetom u predmetu Pž-966/07.

V. Rješavanje ovih pitanja može utjecati na konkretnu poziciju stranke koja se obraća Vrhovnom sudu, odnosno poziciju podnositelja ovog prijedloga za dopuštenje revizije.

Dakle, u konkretnom slučaju riječ je o povredi zabrane arbitrarnosti, a što je sastavni dio ljudskog prava na pravičan postupak. Prethodno opisanim postupanjima prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, podnositelju revizije povrijeđena su temeljna ljudska prava, budući da spomenuti sudovi nisu vodili računa o zakonitosti i ustavnosti svog postupanja i odlučivanja, a što je sasvim sigurno njihova primarna zadaća.

Važnosti rješavanja postavljenih pitanja pridonosi i činjenica da iznimno velik broj subjekata sudjeluje u postupcima elektroničkih javnih dražbi, pa prema tome rješavanje postavljenih pitanja ima i javnu funkciju.

Rješavanje prethodno postavljenih pitanja od strane Vrhovnog suda, sasvim je nedvojbeno u javnom/općem interesu. Naime, u osobitim okolnostima konkretnog slučaja, a rukovodeći se utvrđenjem Vrhovnog suda da *"Načelo zakonitosti traži da se pravna pravila primjenjuju na suštinski jedinstven način u svim slučajevima i prema svim pravnim subjektima"*, suštinsko osiguranje jedinstvene primjene prava u jednakim slučajevima zahtjeva davanje odgovora na postavljeno pitanje.

Obzirom na činjenicu da je na osmoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održanoj 17. prosinca 2018. (Broj: Su-IV-4/18-19 Zagreb, 17. prosinca 2018) zauzet stav da je za rješenje o namirenju u stečajnom postupku dopuštena izvanredna revizija, te činjenicu da su se u okviru ovršnih i stečajnih postupka pojavile dijametralno suprotne odluke Visokog trgovačkog suda, smatramo da je za navedeno pravno pitanje nužna intervencija Vrhovnog suda.

**O nužnosti zauzimanja stava Vrhovnog suda RH u situacijama kad postoje dvije dijametralno različite odluke Visokog trgovačkog suda upućuje i odluka Ustavnog suda RH od 19.12.2019.g. pod posl.br. U-III-990/2019**

**DOKAZ:** odluka Ustavnog suda RH od 19.12.2019.g. pod posl.br. U-III-990/2019

Također, rješavanje dvojbi oko prethodno postavljenih pitanja značilo bi donošenje odluke Vrhovnog suda s precedentnim učinkom, koja bi u činjenično i pravno poistovjetnim predmetima nižim sudovima služila kao vodilja.

Slijedom navedenog, predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju na temelju ovog prijedloga za dopuštenje revizije te donese odluku kojom se dopušta podnošenje revizije protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-239 od 03. srpnja 2020. i rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-3420/2020-2 od 02. rujna 2020. obzirom da odluka ovisi o pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i osiguranju primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

U Zagrebu, 26.10.2020.g.

**PRIMA CAPITALE d.o.o.**  
po punomoćniku  
Odvjetnici Željki Marčić iz Zagreba